

PRIVATIZAÇÕES EM PARQUES PÚBLICOS

© RBA - REDE BRASIL ATUAL: 03/12/2019 <https://www.redebrasilatual.com.br/politica/2019/12/bolsonaro-privatizacao-parques-nacionais-leri-lencois-cataratas/>
[Obs. Tenho postado muitos links para textos importantes como este, mas vários sites vêm sendo cancelados ("volatilizados" no universo cibernético). Assim, visando garantir a preservação futura desta memória importante, o texto é copiado abaixo, mas recomendo acessar o link acima para ver a fonte original. Manfred Winge]

Bolsonaro libera privatização dos parques nacionais mais visitados do Brasil

Lençóis Maranhenses, Jericoacoara e Parque do Iguaçu foram incluídos em decreto de privatização dos parques nacionais publicado hoje no Diário Oficial

São Paulo – O presidente Jair Bolsonaro incluiu os três parques nacionais mais visitados do Brasil na lista de privatizações do Programa de Parcerias de Investimento (PPI), que estuda viabilidade de concessões. Sem apresentar justificativas, o presidente autorizou a desestatização do Parque Nacional dos Lençóis Maranhenses, no Maranhão, do Parque Nacional de Jericoacoara, no Ceará, e do Parque Nacional do Iguaçu, no Paraná, onde estão as cataratas do Iguaçu. Ricardo Salles, ministro do Meio Ambiente, tentou privatizar florestas em São Paulo, quando era secretário estadual.

O deputado federal Paulo Pimenta (PT-RS) criticou a privatização dos parques nacionais por Bolsonaro. “Não é por falta de recursos. Esses são três dos parques mais visitados do Brasil. É entreguismo puro e simples de um governo vendilhão e traidor”, escreveu nas redes sociais.

A deputada federal Margarida Salomão (PT-MG) disse que o governo não se preocupa com a preservação dos locais. “Esse é realmente um governo ultraliberal. Quer vender até nossos parques nacionais. Bolsonaro não tem qualquer pena do meio ambiente. Pouco se importa se a exploração dessas regiões será agressiva”, escreveu.

Os também deputados federais Camilo Capiberibe (PSB-AP) e Bira do Pindaré (PSB-MA) articulam uma audiência pública na Comissão de Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável da Câmara, na próxima quinta-feira (5), as 9h, para debater a privatização dos parques nacionais. O encontro terá por mote a concessão do Parque Nacional dos Lençóis Maranhenses.



“A proposta do governo muito nos preocupa, pois pretende dar uma destinação econômica para as unidades de conservação do meio ambiente, atualmente controlados pelo Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade (ICMBio), sem se preocupar com os impactos ambientais e sociais da região”, justificam os deputados.

O Lençóis Maranhenses tem 155 mil hectares e abriga ecossistemas diversos e considerados frágeis, como a restinga e o manguezal. O local é conhecido pelo imenso campo de dunas que ocupa dois terços da área total parque. E que é o principal atrativo aos turistas devido às lagoas que se formam no período chuvoso na região. O parque está na divisa de três municípios maranhenses: Barreirinhas, Santo Amaro e Primeira Cruz.

O Parque Nacional do Iguaçu é considerado Patrimônio Natural da Humanidade pela Unesco e uma das Novas Sete Maravilhas da Natureza. Tem 185 mil hectares e foi criado há 80 anos. É uma das unidades de conservação com maior biodiversidade do país e recebe quase 2 milhões de visitantes por ano.

Já Jericoacoara (abaixo) é um parque com 8.850 hectares, que inclui a praia de mesmo nome, considerada uma das 10 mais bonitas do mundo. É o mais recente dos parques nacionais, tendo sido criado em 2002.



REGISTRADO EM: GOVERNO BOLSONARO, JAIR BOLSONARO, JERICOACOARA, LENÇÓIS MARANHENSES, PARQUE NACIONAL DO IGUAÇU, PRIVATIZAÇÃO

Comentários & Réplicas

De: Manfredo Winge

Enviada em: segunda-feira, 23 de dezembro de 2019 08:32

Para: Cristovam Buarque

Cc: 'acir@senador.leg.br'; 'aacio.neves@senador.leg.br'; 'sen.airtonsandoval@senado.leg.br'; 'alvarodias@senador.leg.br'; 'ana.amelia@senadora.leg.br'; 'angela.portela@senadora.leg.br'; 'antonio.anastasia@senador.leg.br'; 'antonio.carlosvaladares@senador.leg.br'; 'armando.monteiro@senador.leg.br'; 'ataides.oliveira@senador.leg.br'; 'benedito.lira@senador.leg.br'; 'cassio.cunha.lima@senador.leg.br'; 'cidinho.santos@senador.leg.br'; 'ciro.nogueira@senador.leg.br'; 'cristovam.buarque@senador.leg.br'; 'dailio.beber@senador.leg.br'; 'dario.berger@senador.leg.br'; 'davi.alcolumbre@senadora.leg.br'; 'edison.lobao@senador.leg.br'; 'eduardo.amorim@senador.leg.br'; 'eduardo.braga@senador.leg.br'; 'eduardo.lopes@senador.leg.br'; 'elmano.ferrer@senador.leg.br'; 'eunicio.oliveira@senador.leg.br'; 'fatima.bezerra@senadora.leg.br'; 'fernandobezerra@senador.leg.br'; 'fernando.colitor@senador.leg.br'; 'flexa.ribeiro@senador.leg.br'; 'garibaldi.alves@senador.leg.br'; 'gladson.camelli@senador.leg.br'; 'gleisi@senadora.leg.br'; 'helojose@senador.leg.br'; 'humberto.costa@senador.leg.br'; 'ivo.cassol@senador.leg.br'; 'jader.barbalho@senador.leg.br'; 'joao.alberto.souza@senador.leg.br'; 'joao.capiberibe@senador.leg.br'; 'jorge.viana@senador.leg.br'; 'jose.agripino@senador.leg.br'; 'jose.maranhao@senador.leg.br'; 'josededeiros@senador.leg.br'; 'jose.pimentel@senador.leg.br'; 'jose.serra@senador.leg.br'; 'katia.abreu@senadora.leg.br'; 'lasier.martins@senador.leg.br'; 'lidice.mata@senadora.leg.br'; 'lindbergh.farias@senador.leg.br'; 'lucia.vania@senadora.leg.br'; 'magno.malta@senador.leg.br'; 'maria.carmo.alves@senadora.leg.br'; 'maria.suplicy@senadora.leg.br'; 'omar.aziz@senador.leg.br'; 'otto.alencar@senador.leg.br'; 'paulo.bauer@senador.leg.br'; 'paulopaim@senador.leg.br'; 'paulo.rocha@senador.leg.br'; 'pedrochaves@senador.leg.br'; 'raimundo.lira@senador.leg.br'; 'randolfe.rodrigues@senador.leg.br'; 'reginasousa@senadora.leg.br'; 'reguffe@senador.leg.br'; 'renan.calheiros@senador.leg.br'; 'roberto.muniz@senador.leg.br'; 'roberto.requiao@senador.leg.br'; 'robertorocha@senador.leg.br'; 'romario@senador.leg.br'; 'romero.juca@senador.leg.br'; 'ronaldo.caiado@senador.leg.br'; 'rose.freitas@senadora.leg.br'; 'sergio.petecao@senador.leg.br'; 'simone.tebet@senadora.leg.br'; 'tasso.jereissati@senador.leg.br'; 'telmariomota@senador.leg.br'; 'valdir.raupp@senador.leg.br'; 'vanessa.graziotin@senadora.leg.br'; 'vicentino.alves@senador.leg.br'; 'waldemir.moka@senador.leg.br'; 'wellington.fagundes@senador.leg.br'; 'wilder.morais@senador.leg.br'; 'zeze.perrella@senador.leg.br'

Assunto: SOBRE PRIVATIZAÇÃO "EM" PARQUES, RESERVAS, JARDINS PÚBLICOS, etc. (SUGESTÕES)

Vejam sugestões a respeito:

© PRIVATIZAÇÕES EM PARQUES PÚBLICOS E NÃO DE PARQUES PÚBLICOS

https://mw.eco.br/zip/sug/AMB_06 ParquesPrivat.pdf

PRIVATIZAÇÕES EM PARQUES PÚBLICOS E NÃO DE PARQUES PÚBLICOS

Privatizações de bens e ativos públicos são alienações do patrimônio do povo em que se entrega a “chave da casa” para alguém que visa, essencialmente, o lucro. Parques, praças e jardins públicos podem ser geridos por instituições privadas, mas sob a *batuta* de um “conselho curador” com formação científica/técnica e experiência gerencial referente a cada um desses ativos específico para que se coíbam desvios de funções, de manejos e de desenvolvimento da

área reservada, principalmente em se tratando de patrimônios naturais e/ou antropogênicos como Florestas, Monumentos e Sítios Geológicos, Monumentos e Sítios Arqueológicos, etc. que exigem máxima proteção para não virem a ser definitivamente degradados e deformados.

Assim, sugere-se:

“Parques, reservas naturais, praças,.. públicos: - Privatizar? NÃO! Isto porque resultará, dia mais dia menos, em se perder o sentido de projeto com responsabilidade geral sobre área pública de acesso geral dentro de protocolos de bom uso e segurança. Serviços especializados de traslado, hospedagem, segurança, alimentação, equipamentos específicos, guias especializados e facilidades assemelhadas em áreas de parques e praças públicos: Privatizar? SIM, mas depende do que pode segundo os estatutos de cada parque ou praça! Isto porque irá dinamizar atividades auxiliares dentro do plano geral de responsabilidade pública de protocolos e ações visando o bem estar a segurança e atratividade aos usuários, turistas ou não, sem deformação de objetivos básicos de parques e praças.. 30/06/19” (*apud* <https://mw.eco.br/zig/PENSE.pdf>).

Faz-se necessário um sistema nacional informatizado de todas as nossas áreas de reserva, patrimônio natural, monumentos geológicos,.. com descrições em linguagem de fácil entendimento, indicação de responsabilidades (CPF's!!), estatutos gerais e específicos, acompanhamento sistêmico de ameaças potenciais e existentes, ...

From: Oscar P. G. Braun
Sent: Thursday, December 26, 2019 1:17 AM
To: Manfredo Winge
Subject: RE: SOBRE PRIVATIZAÇÃO "EM" PARQUES, RESERVAS, JARDINS PÚBLICOS, etc. (SUGESTÕES)

Certíssimo! Os serviços dos parques podem ser privatizados, mas não os parques!

De: Manfredo Winge
Enviada em: quinta-feira, 26 de dezembro de 2019 08:39
Para: Oscar P. G. Braun
Assunto: Re: SOBRE PRIVATIZAÇÃO "EM" PARQUES, RESERVAS, JARDINS PÚBLICOS, etc. (SUGESTÕES)

Oscar,

realmente, neste embate idiota de esquerda e direita, privatização total ou estatismo total, todos saímos perdendo, principalmente o bom senso do pragmatismo democrático.

Abraço

Manfredo

De: scheibe
Enviada em: domingo, 29 de dezembro de 2019 13:14
Para: Manfredo Winge
Assunto: Re: ENC: SOBRE PRIVATIZAÇÃO "EM" PARQUES, RESERVAS, JARDINS PÚBLICOS, etc. (SUGESTÕES)

Um bom começo de raciocínio, Manfredo: Talvez a partir dos parques possamos pensar em PETROBRAS, Correios, Universidades, Escola Pública em geral... abrir mão da possibilidade de controle social dos bens de toda a população para entregar aos rentistas?

Abraços, e Feliz Ano Novo

Scheibe

Enviada em: segunda-feira, 30 de dezembro de 2019 10:24
Para: Cristovam Buarque
Cc: 'adir@senador.leg.br'; 'acilio.neves@senador.leg.br'; 'sen. airtonsandoval@senado.leg.br'; 'alvorodias@senador.leg.br'; 'ana.amelia@senadora.leg.br'; 'angela.portela@senadora.leg.br'; 'antonio.anastasia@senador.leg.br'; 'antonio.carlosvaladares@senador.leg.br'; 'armando.montezoro@senador.leg.br'; 'ataides.oliveira@senador.leg.br'; 'benedito.lira@senador.leg.br'; 'cassio.cunha.lima@senador.leg.br'; 'cadinho.santos@senador.leg.br'; 'cristovam.buarque@senador.leg.br'; 'dalirio.beber@senador.leg.br'; 'dario.berger@senador.leg.br'; 'davi.alcolumbre@senador.leg.br'; 'edison.lobao@senador.leg.br'; 'eduardo.amorim@senador.leg.br'; 'eduardo.braga@senador.leg.br'; 'eduardo.lopes@senador.leg.br'; 'elmano.ferrer@senador.leg.br'; 'eunicio.oliveira@senador.leg.br'; 'fatima.bezerra@senadora.leg.br'; 'fernando.bezerracoelho@senador.leg.br'; 'fernando.colloir@senador.leg.br'; 'flexa.ribeiro@senador.leg.br'; 'garibaldi.alves@senador.leg.br'; 'gladson.cameli@senador.leg.br'; 'gleisi@senadora.leg.br'; 'heliojose@senador.leg.br'; 'humberto.costa@senador.leg.br'; 'ivo.cassol@senador.leg.br'; 'jader.barbalho@senador.leg.br'; 'joao.alberto.souza@senador.leg.br'; 'joao.capiberibe@senador.leg.br'; 'jorge.viana@senador.leg.br'; 'jose.agripino@senador.leg.br'; 'jose.maranhao@senador.leg.br'; 'josededeiros@senador.leg.br'; 'jose.pimentel@senador.leg.br'; 'jose.serra@senador.leg.br'; 'katala.abreu@senadora.leg.br'; 'kasiel.martins@senador.leg.br'; 'lilicemata@senadora.leg.br'; 'lucia.vania@senadora.leg.br'; 'luciano.malta@senador.leg.br'; 'magnio.malta@senador.leg.br'; 'maria.carmo.alves@senadora.leg.br'; 'maria.suplicy@senadora.leg.br'; 'omar.aziz@senador.leg.br'; 'otto.alencar@senador.leg.br'; 'paulo.bauer@senador.leg.br'; 'paulopaim@senador.leg.br'; 'paulo.rocha@senador.leg.br'; 'pedrocheves@senador.leg.br'; 'vaimundo.lira@senador.leg.br'; 'randolfe.rodrigues@senador.leg.br'; 'reginasousa@senadora.leg.br'; 'reguffe@senador.leg.br'; 'renan.calheiros@senador.leg.br'; 'roberto.muniz@senador.leg.br'; 'roberto.requiiao@senador.leg.br'; 'robertorocha@senador.leg.br'; 'romario@senador.leg.br'; 'romero.juca@senador.leg.br'; 'ronaldo.caiado@senador.leg.br'; 'rose.freitas@senadora.leg.br'; 'sergio.petecao@senador.leg.br'; 'simone.tebet@senadora.leg.br'; 'tasso.jereissati@senador.leg.br'; 'telmariomota@senador.leg.br'; 'valdir.raupp@senador.leg.br'; 'vanesa.graziotin@senadora.leg.br'; 'vicentinho.alves@senador.leg.br'; 'waldemir.moka@senador.leg.br'; 'wellington.fagundes@senador.leg.br'; 'wilder.morais@senador.leg.br'; 'zeze.parella@senador.leg.br'
Assunto: Comentários: SOBRE PRIVATIZAÇÃO "EM" PARQUES, RESERVAS, JARDINS PÚBLICOS, etc. (SUGESTÕES)

De: Manfredo Winge
Enviada em: domingo, 29 de dezembro de 2019 18:36
Para:
Assunto: RES: ENC: SOBRE PRIVATIZAÇÃO "EM" PARQUES, RESERVAS, JARDINS PÚBLICOS, etc. (SUGESTÕES)
Prioridade: Alta

Caro Scheibe,

não entendo assim: Petrobras, Correios são empresas públicas com ações definidas, inclusive por leis específicas. Um parque público é um patrimônio público cuja diversidade própria implica em redobrado cuidado para sua preservação e conservação para as gerações futuras “ad eternum”.

A preocupação maior que tive contra o projeto desse governo é com nossos patrimônios naturais que, privatizados totalmente, poderão facilmente vir a ser degradados pelos interesses de maior lucro, desvirtuando áreas que, geralmente, servem mais para turismo ecológico, estudos científicos, conservação sob uso sustentável,.. com protocolos rígidos de preservação e segurança. E mais, empresas assenhorando-se de parques, podem dificultar e até inviabilizar acessos a pesquisadores, cientistas, interessados leigos que não concordem com certos procedimentos que a “EMPRESA DO PARQUE” venha a levar a efeito para gerar o máximo de lucro.

Essa privatização total é como se um pai (Estado) entregasse um filho pra outra pessoa (Empresa) criar. As dificuldades para montar estruturas mais permanentes de administração com pessoal de CARREIRA PÚBLICA é que, a cada NOVO GOVERNO, se tem, geralmente, como aliados, a ignorância do assunto com o tal de toma-lá-dá-cá político, resultando em novos ministros, chefes e chefetes, apaniguados políticos, sem conhecimentos de causa dos assuntos e, não raro, fazendo TERRA ARRASADA dos órgãos públicos (as vezes só por visão ideológica canhestra) cuja continuidade administrativa só deveria ser alterada em casos de incompetências e improbidades verificadas e PROVADAS, ou um novo e detalhado projeto administrativo, bem discutido com especialistas.

O Estado deve prover um parque com um Conselho Curador agregando-se a participação de CIENTISTAS de áreas de universidades e institutos públicos relacionadas às características do parque (biólogos, geólogos,..).

Nem todas as ações dentro de um órgão público são, necessariamente, públicas (ex: livrarias, lanchonetes, .. em universidades e escolas públicas). Assim, funções adjetivas (restaurante, pousadas, .. particulares) podem existir em parques, mas sob a orientação de estatutos e coordenação dos gestores públicos do parque.

Abraço

Manfredo

De: Hartmut Beurlen
Enviada em: terça-feira, 31 de dezembro de 2019 17:59
Para: 'Manfredo Winge'
Assunto: RES: ENC: SOBRE PRIVATIZAÇÃO "EM" PARQUES, RESERVAS, JARDINS PÚBLICOS, etc. (SUGESTÕES)

IMPORTANTE A SUA AVALIAÇÃO!!!!!!,

As intenções de privatização de parques e reservas é evidentemente orientada para a maximização da Receita e Lucros de acordo com as orientações de Governantes. Por exemplo, querem aumentar o número de visitantes, implantar voos noturnos, construir mais Hotéis (de Luxo com cardápios internacionais e tudo mais).

O atual gestor de Fernando de Noronha disse que isto seria o fim da preservação e equilíbrio da natureza e foi, devido à essa discordância, transferido para um interior, se não me engano na Amazônia.

São tão idiotas os governantes na defesa da privatização a todo custo, que não se lembram que o charme atrativo destas reservas é justamente a área preservada. Com o turismo maciço o charme se acaba, entre outros os golfinhos rotatores desaparecerão, com aviões de grande porte noturnos, se acaba tudo.

Isto é política de "Après moi le déluge".

Outro exemplo das intenções dos governantes para arrecadar mais: área de grande turismo internacional para ricas na região de Angra dos Reis,..e muitos outros!!

Abç cumpadi

De: Manfredo Winge
Enviada em: segunda-feira, 10 de fevereiro de 2020 18:23
Para: Carlos Schobbenhaus
Assunto: PARQUES E GEOPARQUES - PROPOSTA DA CPRM À UNESCO E DEBATES

Caros colegas geólogos e demais,

<inseto corrigindo o texto desta cópia de e-mail – em 14/2/20>:

em 2012 o Serviço Geológico do Brasil/**CPRM** apresentou [proposta um GEOPARQUE](#) para nossos *canyons* espetaculares do NE do RS/SE de SC.

Mais recentemente, a proposta de criação do PROJETO GEOPARQUE CANYONS DO SUL envolveu a comunidade da região: [Consórcio Caminhos Canyons do Sul](#), Agência de Desenvolvimento Regional de Santa Catarina (ADR), Associação dos Municípios do Extremo Sul Catarinense (Amesc) e a CPRM – Serviço Geológico do Brasil resultando em dossiê que foi encaminhado à UNESCO, via Ministério de Relações Exteriores, solicitando a inclusão na rede MUNDIAL de Geoparques.

Vejam os *sites* sobre [GEOPARQUES](#) e ["CAMINHOS CANYONS DO SUL"](#) (Consórcio Caminhos dos Canyons do Sul)

[*excerto de página de SÍTIOS PUBLICADOS do site da SIGEP: <http://sigep.cprm.gov.br/sitios.htm> referente a capítulo sobre os *canyons* e publicado em Winge,M.; Schobbenhaus,C.; Souza,C.R.G.; Fernandes,A.C.S.; Queiroz,E.T.; Berbert-Born,M.; Campos,D.A. (Edts.). 2009. *Sítios Geológicos e Paleontológicos do Brasil*. Brasília: CPRM, 2009. v. 2. 515 p. il. color. ISBN 857499077-4.*]



Itaimbezinho e Fortaleza, RS e SC

Magníficos canyons esculpidos nas escarpas Aparados da Serra do planalto vulcânico da Bacia do Paraná

Wilson Wildner; Vitório Orlandi Filho; Luís Edmundo Giffoni

(Ver *pre print* [Sítio 050: Versão em PDF](#) - 12 pg)

Ver [CAPÍTULO IMPRESSO](#)

Ver Proposta de [GEOPARQUE CAMINHOS DOS CANYONS DO SUL](#) apresentada pelo Serviço Geológico do Brasil (CPRM) em 2012.

<fim do inseto corrigindo o texto de e-mail – em 14/2/20>

- Vejam também na página de abertura da SIGEP: <http://sigep.cprm.gov.br/> - *link* para os [GEOPARQUES DO BRASIL - CPRM](#)
- Aproveite e veja DISCUSSÃO sobre [PRIVATIZAÇÕES EM PARQUES PÚBLICOS](#) e dê sua contribuição.

Boa semana a todos

Manfredo Winge - <https://mw.eco.br/zip/hp.htm> [confraria democrática do bom senso]

Webmaster: [1º SITE do IG/UnB](#)

[Glossário Geológico Ilustrado](#)

[SIGEP Sítios Geológicos e Paleobiológicos do Brasil](#)

"Aqueles preocupados com o custo da educação deveriam antes considerar o custo da ignorância".

Derek Bok, ex-Reitor da Universidade de Harvard (*foi-me enviado por e-mail*)

MSG – whatsapp:

[10/2 19:03] Cristiano: Não entendi o que querem dizer com "Geoparque Mundial", mas não me soou bem... O que dizes?

[10/2 19:21] Manfredo Winge: Quando o comitê científico da UNESCO (cientistas especialistas de vários países) avalia e reconhece o valor de monumentos geológicos, arqueológicos, arquitetônicos, etc. propostos, estes podem vir a ser considerados como patrimônios da Humanidade o que lhes confere um *status* mundial que os torna uma atração turística e científica da maior importância.

[10/2 19:27] Manfredo Winge: Em contrapartida, a UNESCO exige compromissos de conservação pois, se abandonado, depredado, esse patrimônio perde o *status* conferido. P.ex. Brasília ou Ouro Preto podem perder o status de Patrimônio da Humanidade se nós brasileiros deixarmos a sua arquitetura e monumentos se deteriorarem.

[10/2 21:30] Cristiano: 🖐

From: Oscar P. G. Braun
Sent: Monday, February 10, 2020 8:07 PM
To: Manfredo Winge
Subject: RE: PARQUES E GEOPARQUES - PROPOSTA DA CPRM À UNESCO E DEBATES

Ótima proposta. Quanto à privatização, estamos naquele caso do "se correr o bicho pega, se ficar o bicho come". A Light foi privatizada, mas a corrupção continuou lá dentro. As empresas que queriam fazer serviços tinham que pagar propina para os diretores. Viu o caso da Vale? Corrupção matando centenas de pessoas. Vão tratar tudo nessa Justiça também aparelhada? Sob a ditadura dos ministros do STF? Volto a dizer, só medidas radicais que mudarão o *status quo*.

From: Manfredo Winge
Sent: Saturday, February 15, 2020 10:56 AM
To: Oscar P. G. Braun
Subject: Comentários e Réplicas: PARQUES E GEOPARQUES - PROPOSTA DA CPRM À UNESCO E DEBATES

Prezado Oscar e demais em c/co,

não vamos especular que os nossos parques, quer privatizados quer mantidos públicos, serão necessariamente objeto de CORRUPÇÃO por uma ou outra opção!!

Lembro que CORRUPÇÃO para existir, neste caso e outros, exige a existência de elementos CORRUPTO e CORRUPTOR. Não há um lado preferencial para por a culpa. Os dois lados deveriam sofrer as devidas penas sempre e sem prescrição, principalmente quando se trata de negócios com recursos públicos (do POVO e não do governo de plantão!).

Entre parênteses: não acho de bom alvitre se atacar o STF, LEGISLATIVO, EXECUTIVO, **instituições** em geral, ou dar a entender que só tem ministros corruptos no STF. Isto é um desserviço à DEMOCRACIA, pois o STF é um dos pilares dela segundo a nossa CONSTITUIÇÃO. Podemos e devemos denunciar, desde que com base em fatos, corrupções e corruptos em negócios públicos, sejam eles ligados desde ao presidente da república até ao mais insignificante SERVIDOR PÚBLICO, inclusive de juízes que deveriam ser os guardiões de nossa justiça. Mas, atacar as instituições de garantia da democracia, correndo risco de criar pressão popular para serem extintas ou alterá-las na essência em rompantes autoritários, não é nada democrático. Fecha parênteses.

Assim, continuo com minha proposta de que a responsabilidade da gestão de PARQUES, praças, etc. não deve ser privatizada, pois é um patrimônio público invendável (alguns até imateriais quando destacados **pela** beleza paisagística) e, por isto, devem ser administrados por especialistas, por quem conhece o problema, diferentemente de uma empresa particular cuja administração logicamente é guiada pela busca do maior, melhor e mais consistente lucro financeiro. Como disse, isto não impede que atividades adjetivas associadas (restaurantes, pousadas, lanchonetes, guias especializados, etc.) ao parque sejam delegadas ao setor privado, mais ágil que o setor público sem dúvida, que deve cumprir os estatutos ou elementos normativos implantados para o parque.

Um lembrete que o colega Schobbenhaus me passou: um GEOPARQUE não é sinônimo exato de parque e a definição de sua área total e ações envolvidas deve atender a [um conceito científico e social e conter sítios de importância geológica](#):

“É uma área com limites bem definidos que contenha um determinado número de sítios geológico de importância científica, raridade e beleza, agregando valor arqueológico, ecológico, histórico e cultural.”.

Isto não implica em mudança de status e direitos das propriedades escrituradas contidos na área do geoparque. Ou seja a conservação de geoparques e seu bom uso dependem bastante da consciência da comunidade local incluindo os proprietários de terras da região.

Abraço
Manfredo

Manfredo, veja mais uma nota sobre o consórcio Cânions do Sul:

<https://www.cprm.gov.br/publique/Noticias/CPRM-e-Consorcio-Caminhos-dos-Canions-promovem-Atualizacao-em-geologia-para-professores-6169.html>:

CPRM e Consórcio Caminhos dos Cânions promovem atualização em geologia para professores

O Serviço Geológico do Brasil (CPRM), em conjunto com o Consórcio Intermunicipal Caminhos dos Cânions, promoveu Programa de Capacitação dos professores que lecionam nos municípios de abrangência do Geoparque Cânions do Sul. A atualização em Geociências foi realizada entre os dias 12 e 14/02, em Cambará do Sul, na sede do Parque Nacional dos Aparados da Serra, para capacitação dos professores de Torres, Mampituba e Cambará do Sul.

.....

Voltar para: [SITE](#) ou [Meio Ambiente](#)



[ENVIE SEUS COMENTÁRIOS](#)

Caro internauta. A sua participação com comentários, sugestões, **críticas**... é sempre bem vinda e poderá ser postada, **caso o texto**, coerente com o assunto abordado, tenha redação adequada a um *forum* de debates pautado no bom senso - clique na caixa de correio e envie, indicando o assunto como título do texto e torne-se um confrade da CONFRARIA DEMOCRÁTICA DO BOM SENSO - CLIQUE [Para informar ou cancelar seu endereço de e-mail](#)

Para localizar qualquer assunto ou nome pressione 'Ctrl' e 'F' simultaneamente e digite parte da palavra procurada no quadro que se abre