

24/10/21~ DECISÕES CIENTÍFICAS COM VOTAÇÕES?

Veja vídeo do Programa da Band “O É DA COISA” abordando **votação na CONITEC** repassado por *whatsapp* :

[24/10 7:32 AM] Manfredo Winge: <https://youtu.be/X3Lv42aQn2g>

PARA TÉCNICOS DESTE "GOVERNO", A CIÊNCIA PODE TER SUAS CONCLUSÕES DECIDIDAS POR VOTAÇÃO...

RIR PRA NÃO CHORAR!!
QUANTA IGNORÂNCIA!!!

[24/10 8:06 AM] Manfredo Winge: Os técnicos deveriam ter se negado a votar e voltado a apresentar as suas conclusões científicas da pesquisa, ou, talvez, colocado aos favoráveis ao kit que eles deveriam, então, argumentar contra a proibição apresentando a íntegra das pesquisas deles que lastreavam suas conclusões favoráveis ao KIT.

E caso não se chegasse ao consenso pela evidência científica a questão deveria ser levada para um mais alto foro científico de especialistas da matéria e **completamente isentos de qualquer viés** de interesses pessoais ou institucionais que não fossem os da busca da verdade por métodos científicos mundialmente aprovados.

[24/10 2:28 PM] Bruno Winge: Concordo.

[24/10 2:39 PM] Bruno Winge: Estão tentando emplacar o **kit covid** como aprovado cientificamente para "inocentar" as ações desastrosas

[24/10 4:23 PM] Manfredo Winge: Evidente!

Kit Covid na Conitec: saiba como foram os votos e próximos passos | Coronavírus | G1
<https://g1.globo.com/saude/coronavirus/noticia/2021/10/22/kit-covid-na-conitec-saiba-como-foram-os-votos-e-proximos-passos.ghtml>

Comentários & Réplicas

Msg email 16/7/21 e 18/10 aos senhores senadores, colegas e amigos:

Ver:

LEGISLANDO

CERTO E COM COMPETÊNCIA

<https://mw.eco.br/zip/zap/211016Sibutramina.pdf>

Manfredo Winge - <https://mw.eco.br/zip/hp.htm>
[confraria democrática do bom senso]

Aqueles preocupados com o custo da educação deveriam antes considerar o custo da ignorância".

Derek Bok, ex-Reitor da Universidade de Harvard (*foi-me enviado por e-mail*)

Msg whatsapp para grupos:

[16/10 4:53 PM] Manfredo Winge:

Ainda temos Juízes em Brasília!!

É impressionante que políticos (e até juízes como esse do STF e relator da matéria em pauta), na maior parte sem experiência específica de assuntos técnico-científicos que, por vezes são de extrema importância como este dos remédios "emagrecedores", se sentiram autorizados a decidir e aprovar em 2017 o controverso uso dele 6 anos

depois de ter sido proibido pela ANVISA, instituição de Estado com esta função de avaliação de remédios com a devida competência. Ainda bem que a decisão do STF foi nessa direção de derrubar a lei fajuta e determinar que só a ANVISA é que pode, oficialmente, definir problemas ligados à Vigilância Sanitária. Lembrar que esta questão remete para um amplo espectro de problemas análogos de várias outras áreas

especializadas e que, erradamente, são encaminhados diretamente à decisão política quando na realidade deveriam ser analisados e filtrados em câmaras próprias vinculadas cada uma ao seu ministério ou setor próprio, competente por lei, antes de chegar ao Congresso para ver a parte política do processo, se houver.

(isto não lembra a guerra dos negacionistas do "tratamento precoce" da COVID19?)

Voltar para [Whatsapp Pickles](#) Ir para o [SITE](#)



[ENVIE SEUS COMENTÁRIOS](#)

Caro internauta. A sua participação com comentários, sugestões, **críticas**,... é sempre bem vinda e poderá ser postada, **caso o texto**, coerente com o assunto abordado, tenha redação adequada a um *forum* de debates pautado no bom senso - clique na caixa de correio e envie, indicando o assunto como título do texto e torne-se um confrade da CONFRARIA DEMOCRÁTICA DO BOM SENSO - CLIQUE **[Para informar ou cancelar seu endereço de e-mail](#)**

Para localizar qualquer assunto ou nome pressione 'Ctrl' e 'F' simultaneamente e digite parte da palavra procurada no quadro que se abre